說帖

廣東司嘉慶十七年分卷四

謹查廣東省題勞亞恒聽從監斃之勞洪三糾眾打奪搶竊罪犯勞洪三拒傷兵丁潘寵落河淹斃勞亞恒拒傷兵丁李添得平復一案職等查律載官司差人捕獲罪人聚眾中途打奪因而傷差者絞監候為從減一等又例載聚眾中途打奪毆差致死為首者不論曾否下手擬斬立決為從下手致命傷重致死者絞決幫毆有傷者不論他物金刃擬絞監候隨同拒捕未經毆人成傷之犯俱改發伊犁給兵丁為奴

勞亞恒

其傷差未至死者首犯仍照律擬絞監候各等語後
條例文係乾隆十八年奉
定原例內並無幫毆有傷絞候及未毆人成傷發遣
之條向遇此等人犯俱照本律減等擬流迨五十三
年本部纂例時以搶奪殺人為從幫毆有傷不論他
物金刃例應絞候是以將奪犯毆差致死為從幫毆
有傷之犯亦改定絞候並將殺差案內幫同拒捕並
未傷人之犯俱改定遣罪是為從幫毆有傷之例係
專指毆差致死而言其傷差未至死為首之犯例內

既稱仍照律擬絞則從犯自應亦照本律減爲首一
等例義本屬明晰此案勞亞恒聽從勞洪三聚衆打
奪賊犯勞洪三用挑毆傷兵丁潘籠右膝失跌落河
淹斃該犯勞亞恒用棍毆傷兵丁李添得額顱平復
除首犯勞洪三監斃外勞亞恒係打奪從犯毆傷李
添得等死應照本律於爲首絞罪上減一等擬流惟
該犯於首犯拒殺潘籠時雖未幫毆成傷究亦隨同在
場應從其重者論依隨同拒捕未經毆人成傷例改
發伊犁爲奴今該撫將勞亞恒照毆傷致死爲從幫

毆有傷例擬以絞候是以傷差從犯而引殺差之例

不惟情罪未符且與傷差未死首犯同一絞候罪名

亦無區別自應駁令另擬其餘各犯勞洪三起

意糾奪拒傷潘籠致令落河淹斃罪應斬決係自行

投首得免所因依聞赦律擬絞業已監斃毋庸再議

勞良能聽糾奪犯並未傷人聞拏投手於隨同拒捕

未經毆人成傷遣罪上減一等擬徒不准留養查核

情罪均屬相符應與擬笞之犯凡勞亞學均請先行

照覆謹另擬稿尾呈

聞
伏候
鈞定

查例載官司差人捕獲罪人有聚衆中途打奪毆差
致死為首者不論曾否下手擬斬立決為從下手致
命傷重致死者絞決幫毆有傷者不論他物金刃擬
絞監候隨同拒捕未經毆人成傷之犯俱改發伊犁
給兵丁為奴其傷未致死者首犯仍依律擬絞監候
又律載聚衆打奪因而傷差者絞監候為從減一等
各等語是為從幫毆有傷擬絞之例係專指幫同毆

差致死而言若傷差未死為首之犯例內既稱仍照律擬絞則為從之犯自應亦照本律減為首一等律例分載甚明引斷不容牽混此案勞洪三聽從勞廣雲搶竊因勞廣雲被兵丁潘寵李天得拏獲押解勞洪三恐其供出同夥起意奪放糾同勞亞恒等一共七人追上唱令不依勞洪三用挑毆傷潘寵古膝勞亞恒亦用棍毆傷李添得頸頏潘寵失跌落河淹斃李添得傷輕平復查該犯勞亞恒聽從監斃之勞洪三糾奪拒捕棍傷兵丁李添得未死其被拒之兵丁

潘籠該犯並未幫毆接傷差未至死爲從律止滿流

該犯於勞洪三拒殺潘籠時亦隨同在場應從其重

者論罪依殺差案內隨同拒捕未經毆人成傷例改

發伊犁給兵丁爲奴今該撫將勞亞恒照毆差致死

爲從幫毆有傷例擬絞監候以傷差從犯而引殺差

之例不惟情罪未符且與例載傷差未死首犯同一

絞候亦覺漫無區别罪關生死出入臣部未便率覆

應令該撫詳核案情細繹例義另行妥擬具題到日

再議該撫疏稱勞洪三聽從勞廣雲搶竊因勞廣雲

 勞亞恒

被獲認供出該犯同夥起意糾同勞亞恆等奪犯拒傷兵丁潘籠落河淹斃本應照奪犯毆差致死為首例擬斬立決今自行投首律得免其所因奪犯之罪仍從本殺傷法勞洪三除聽從搶竊各輕罪不議外合依鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候律擬絞監候已於取供後病故應毋庸議勞亞元勞良能聽糾奪犯並未傷人勞亞元除聽從牛搶罪止杖徒輕罪不議外應與勞良能均合依隨同拒捕未經毆人成傷之犯改發伊犁給兵丁為奴例發伊犁給

兵丁為奴勞亞元已於取供後病故應無庸議勞良能聞挐投首照例減一等杖一百徒三年至配所折責四十板據供毋老丁单係奪犯殺差從犯核與留養之例不符毋庸取結查辦勞洪三之兄勞亞學訊無知情分贓合依父兄不能禁約子弟為竊例笞四十係因人連累致罪正犯已死聽減二等笞二十折責五板先行發落該犯等訊無另有犯案夥党與同居親屬知情分贓住處畸零向無牌頭保甲事主麦得時等訊因失贓無幾致未稟報均毋庸議逸犯勞

勞亞恒

廣雲等飭緝獲日另結搶竊各贓勞洪三勞亞元已
故照律勿征買罪贓之人據供不識姓名兇器扁担
供已丟棄無憑提訊查起等語均如該撫所題完結
逸犯勞廣雲等應令該撫飭緝務照獲例辦理

雲南司

謹查雲南省題李蔡保與李氏通姦起意商同李氏毒死親夫李搖先並普老十知情買藥一案該省以李蔡保因與李氏通姦情密商允李氏謀毒本夫李搖先致斃將李氏依因姦謀殺親夫律擬凌遲處死李蔡保依姦夫起意殺死親夫律擬斬立決普老十雖訊非與李氏通姦第貪利知情買藥親手擲給李氏即與同謀無異將普老十依謀殺加功律擬絞監候等因該司以普老十將毒藥擲給李氏後李氏將

夫毒斃其間相去半月有餘李氏毒斃本夫該犯並
未在場幫同下葯核與商謀人命臨時又復加功者
不同駁令照謀殺人從而不加功律定擬 職等查
嘉慶十三年據廣西省以謀殺人誤殺旁人案內知
情買葯之犯應否照謀殺人從而不加功律擬流咨請
部示經本部查謀殺人誤殺旁人律擬以故殺論故
殺之案並無從犯若以照故殺論罪之案而牽引謀
殺加功不加功之律殊以直正謀殺之案無所區別
且謀毒案內知情買信之犯亦與尋常從犯應分別

且謀毒案內知情買信之犯亦與尋常從犯應分別

加功不加功者不同以必能殺人之物既已知情買給以致死者受毒身死葯已入口即屬下手與謀殺案內造給刀仗以致殺人者情罪相仿自不得以不加功論例內謀殺人以致下手之犯誤殺旁人造意者照故殺律擬斬監候下手傷重致死者杖一百流三千里知其知情買葯之犯自應與下手傷重致死者問擬滿流等因咨覆并於嘉慶十四年修例時於例內改為謀殺人以致下手之犯誤殺旁人將造意之犯擬斬監候下手傷重致死及知情買葯者杖一

百流三千里頒行各省遵照在案是謀殺人而誤殺
旁人案內知情買藥之犯既與下手傷重致死者同
科滿流則真正謀殺案內知情買藥之犯自應與下
手傷重致死者並以加功論絞此案李蔡保因與李
氏通姦情密商同李氏謀毒親夫李搖先致斃該省
將李氏依律凌遲處死李蔡保依例擬斬立決查核
情罪均屬相符至普老十於李蔡保告知謀殺李搖
先寔情許以事後謝給水田該犯貪利代為買得毒
藥與李蔡保一同在路旁等候將毒藥擲給李氏以

羊城館

致李氏乘間將李搖先毒斃是該犯以必能殺人之
物知情買給以致死者受毒殞命藥已入口即屬下
手加功該省擬以繯首原無錯誤若如該司所議以
該犯並未在場幫同下藥不得為之加功不惟與謀
殺人而誤殺旁人例內知情買藥之犯無所區別且
與本部咨覆廣西省請示案內所議亦自相矛盾職
再四公商普老十一犯應請
司照覆伏候
交
鈞定

鈞閱

奉天司

謹查奉天府尹題白士英割傷宋二身死一案　職等

查此案情節本屬支離且該府尹以制縛拷打之案

科以鬥殺並將幫同綑縛之餘人張四楞等與僅止

抬送並未幫縛之胡咕嚕同擬不應重杖罪名亦未

允協自應議駁謹擬稿尾呈

伏候

定

查審理命案必須研究起衅致死確情使罪名與律

意符合方成信讞此案白士英本係旂人因行竊犯案銷除旂檔與民人宋二素識宋二族孫宋起家被賊竊去衣飾向宋二訴述宋二縱言代為查找後宋二偕張釗邀同宋起至小營盤令宋起在堡外等候宋二與張釗進堡赴徐瞎子家適白士英走至徐瞎子沽酒邀飲宋二醉後煩白士英等查訪宋起家被竊衣物白士英答覆不能宋二隨與爭吵即行混罵白士英將宋二揪扭出街令在徐瞎子家砌墻之張四楞胡錢楞子張黑牛將其兩胳膊拿住揹過背後白

士英用繩捆縛按倒地上張四楞等鬆手走開宋二
愈肆毒詈白士英即拔身佩小刀割其左脚跟一下
時宋起進堡找見畏懼逃回保長白文洪踵至詢知
欲報宋二阻央白文洪轉煩胡咕嚕張四楞胡錢褡
子張黑牛抬至農神廟養傷宋二延至次早殞命該
府尹等將白士英依鬥殺律絞候張四楞胡咕嚕胡
錢褡子張黑牛照不應重律擬杖等因具題　臣等詳
核案情白士英本係刺匪已死宋二允為宋起查找
被窃賍賊若非探有端倪何以竟至徐瞎子家即煩

白士英等查訪白士英不允代查因被宋二辱罵將
其揪扭出街時張四楞等係受雇在徐瞎子家砌墻
本係無干旁人又未被宋二辱罵何以白士英令伊
等幫同捽辮胳膊揪俱聽從下手是白士英平日兇
横有迫以不得不從之勢迨白士英已將宋二綑縛
按倒復用刀割傷其左脚跟筋斷倚衆綑毆情兇傷
重若非該犯因行竊宋起家衣物被宋二指破起意
致死滅口即係商同謀毆洩忿情節已屬顯然即張
四楞等先既聽從捽手繼又隨同扛抬何獨于白士

英動刀之時該犯等均未在場明係飾詞狡卸至宋二既邀事主宋起同往查找有何避忌不令一同進堡轉使在外等候宋起於是日清晨同至堡外候至下晚不見宋二等出堡始進堡找尋目擊宋二被白士英等捆縛割傷並不喊救又不奔告宋二之父輙逃走回家種種俱非情理張釗係與宋二同至徐瞎子家當宋二被捆被割時並無一言勸阻及至事發又復逃匿無踪尤屬可疑且宋二無端被傷自必心懷怨恨方將控訴之不遑何以保長欲行報官宋二

轉向阻止大令抬送廟內養傷並恐有事後賄和及
移屍情事承審各官並未跟究確情率據各犯串捏
之詞遽定爰書不足以照信讞即使所審果實白士
英將宋二捆縛後劉傷致斃正與威力制縛人拷打
致死之律相符不應依鬥殺定擬即張四楞胡錢稭
子張黑牛幫同揪手亦應科以餘人之罪未便謹擬
不應重杖胡咕嚕僅止抬送並未相幫捆縛更不應
與張四楞等一律同科案情諸多支離罪名悉未允
協臣部碍難率覆應令該府尹等再行提犯研訊實

情按律妥擬具題到日再議

十一月二[illegible]

奉天司

白士英

河南司

謹查河南省題楊斂子等打奪遞解軍犯趙海位拒傷兵役並同行軍犯張四秉机脫逃一案職等查例載糾眾行刦在獄罪囚拒傷獄卒者將為首及幫毆有傷之夥犯俱擬斬立決隨同助勢擬斬監候又律載官司差人捕獲罪人聚眾中途打奪因而傷人者絞監候為從減一等又例載軍犯至配後脫逃本犯近邊邊遠者各以次遠加調發中途脫逃脫亦照此辦理各等語是行刦罪囚之例既載有在獄字樣則打

拏在逃罪囚自未便依行刦在獄罪囚例問擬此案
楊歡子因伊甥趙海位聽從葛成禮糾搶徐氏未成
擬軍經官發差解配楊歡子慮伊甥到配受苦起意
糾同吴明山王四等八人在逃打奪時兵役孟法徐
科等將趙海位並另案軍犯張四押解至李庄橋地
方楊歡子等一齊赶出將趙海位搶奪孟法等鼓喊
追拏王四角木扁担毆傷徐科右臁肕倒地孟法亦
被毆傷右手腕而逸張四見無人看守亦即脫逃旋
被拏獲查楊歡子因伊甥趙海位問擬充軍起解糾

邀胡明山等在途打奪傷差與行劫在獄罪因不同
自應仍照中途奪犯傷差本律分別首從科斷至趙
海位並不知楊歓子等中途打奪張四因無人看守
乘閙走脫應照軍犯脫逃本例治罪該省將為首之
楊歓子依聚衆中途打奪因而傷人律擬絞監候吳
明山王四王小位依為從擬流趙海位依極邊烟瘴
充軍人犯中途脫逃例改發黑龍江等處為奴查核情
罪均屬相符至張四一犯原犯邊遠充軍今中途脫
逃照例加一等應調發極邊足四千里充軍今該省

河南司

楊歓子

擬發極邊烟瘴充軍係屬錯誤該司於出語內僅稱
張四仍依名例極邊足四千里充軍並未將該省原
擬錯誤之處較敘明晰即照覆正犯楊歡子罪名出
語亦未透徹謹酌擬稿尾呈
伏候
定
查律載官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪因而傷
人者絞監候為從減一等又例載軍犯至配後脫逃
本犯近邊邊遠者各以次遞加調發至極邊烟瘴脫

逃改發黑龍江等處給披甲人為奴中途脫逃亦照
此辦理各等語此案楊歡子逃甥趙海位因犯罪擬
軍經兵役押解赴配即與官司差人捕獲罪人無異
楊歡子輒敢糾衆中途打奪拒傷兵役寔屬藐法應
如該撫所題楊歡子合依官司差人捕獲罪人聚衆
中途打奪因而傷人者絞監候律擬絞監候秋後處
決該撫既稱吳明山聽從糾夥王四毆傷差役王小
位隨行助勢均屬同惡相濟吳明山王四王小位均
合依為從減一等律杖一百流三千里吳明山業已

楊歡子

監覽應毋庸議王四王小位到配折責安置趙海位
原犯極邊烟瘴充軍中途被奪與脫逃無異應加等
調發趙海位合依極邊烟瘴脫逃改發黑龍江等處
給披甲人為奴例改發黑龍江等處給披甲人為奴
張四原犯邊遠充軍因同行軍犯趙海位被奪兵役
上前抵禦該犯乘機潛逸亦應加等調發張四合依
犯邊遠者遞加調發例調發極邊烟瘴充軍趙海位
補刺銷毀之字仍照初次脫逃例各枷號一個月滿
日發配縣役靳華兵丁黃湧泉看店先行尤進功出

恭落後致犯被打奪殊屬疎玩應照不應重律杖八
十各折責三十板分別革役革伍鮮役孟法徐科閩
均林兵丁王勇魁董化成中途失囚由於力不能敵
即張四乘間脫逃亦應與楊歙子等抵禦不及兼顧
所致應免置議各傷均已平復逸犯王大位等緝獲
另結等語查張四原犯邊遠充軍今中途乘間脫逃
被獲按例加一等調發應擬極邊充軍乃該撫擬發
極邊烟瘴充軍係遞加二等與例不符張四應照例
改發極邊足四千里充軍餘均如該撫所題完結逸

楊歙子

犯王大位等仍令飭緝務獲照例辦理

河南司

謹查河南省題李海疑賊放銃誤殺劉杰身死一案

職等查疑賊火罷誤殺平人之案向俱照故殺律科斷檢查上年七月吉林將軍咨孫仲年黑夜疑賊放鎗誤殺民人張甫身死一案該將軍依鬥殺律擬絞經本部改照鳥鎗殺人例擬斬監候題結在案此案李海疑賊放鎗誤傷劉杰身死該省依鬥殺律問擬絞候核與定例及成案均不相符自應依律改正謹酌擬稿尾呈

聞是否恭候
鈞定

查例載因爭鬥擅將鳥鎗施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候各等語此案李海因屢次被竊裝就鉄銃每夜防守迨夜間聽聞犬吠慮恐有賊携銃出捕時隣人劉杰亦因犬吠至屋後巡查轉出路口李海瞥見黑影疑係竊賊即點放鉄銃以致誤傷劉杰身死查已死劉杰係屬平人該犯疑賊放銃致斃自應依鳥鎗殺人本例定擬今該撫以該犯事由

疑賊傷係誤中照鬥殺律擬以絞候殊未允協李海應改照因爭鬥擅殺將鳥鎗施放殺人以故殺論故殺者斬監候律擬斬監候秋後處決

中華館

陝西司

謹查甘肅省題郎蓮花成因瘋砍戳繼父常栽樹子身死一案職等查向來因瘋殺死有服尊長之案即瘋病始終未痊俱按照服制依律科罪不與平人一例擬以永遠鎖錮檢查嘉慶十三年四川省題任正剛因瘋病毆傷緦麻叔祖任均複身死一案始終瘋未痊愈該省將任正剛依卑幼毆本宗緦麻尊屬至死律擬斬監候經本部查覆入于秋審緩決在案此案郎蓮花成因瘋砍戳同居繼父常栽樹子身死查

毆死同居繼父律應斬候與毆死本宗緦麻尊屬情
事相同該犯雖始終病未痊愈第服制攸関自應仍
按本律擬抵該省將郎蓮花成依毆同居繼父至死
律擬斬監候查情罪相符應請照覆恭候
欽定

湖廣司

謹查湖北省題周道等勒死事主徐宗寛一案職等

查竊盜拒捕殺人例分臨時事後臨時拒殺事主首

犯擬以斬決從犯分别傷痕輕重擬以絞候單罪事

後拒殺事主首犯擬以斬候從犯減等擬流至謀殺

之案先經本部于嘉慶十三年通行各省悉照拒捕

殺人本例辦理其為從之犯應以拒捕殺人及謀殺

人兩律参觀拒捕罪重則科拒捕謀殺罪重則科謀

殺歷來遵辦無異此案周道因商同周六孫么行竊

徐寛棉被當錢花用嗣徐宗寛託周道代爲查訪並
稱如已典當止須還票自贖亦不投人控究周道信
㝎令周六等將票給還徐宗寛翻悔毆言定欲送官
究治周六等央求不允周道起意致死滅口商允周
六孫么將徐宗寛勒斃查周道于事後拒毆事主例
内指明仍依罪人拒捕本律科斷捘罪人拒捕毆人
與謀毆造意兩律均罪應斬候其爲從下手之周六
孫么兩犯捘事後拒毆事主爲從罪止擬流轉輕于
尋常謀毆加功之罪自應從重仍照謀毆加功本律

尋常謀殺加功之罪自應從重仍照謀殺加功本律

擬絞惟為從之犯既照謀殺問擬為首之犯即未便
照拒捕殺人本律科斷以致一事兩引誤省將周道
依謀殺造意律擬斬監候周六孫么均依加功律擬
絞監候查核情罪相符應請照覆伏候
鈞定

浙江司

謹查浙江司審奏劉得被筆帖式寶麟等毆傷後自縊身死一案　職等查律載威逼人致死者杖一百又例載因事用強毆打威逼人致死果有致命重傷及成殘廢篤疾者發近邊充軍其致命而非重傷及重傷而非致命之處者杖一百徒三年等語此案已死劉得赶車營生債住現任吏部繕本筆帖式寶麟房屋居住寶麟因聞劉得在家內指名將將伊詈罵進內與之理論劉得復向混罵寶麟即喚令伊侄富昌

阿將其揪出一同毆踢致傷劉得被毆不甘氣忿自
縊身死查劉得租賃房屋居住各自赶車营生既非
寶麟奴僕人非其家雇工自應照平人科斷劉得被
傷自縊係有寶麟喚同富昌阿毆傷所致應科寶麟
以為首之罪查閱原驗劉得屍傷致命右腰眼擦挣
傷三處色僅紅出皮破係致命而非重傷其左血盆
右膁肋左胐瞅毆踢各傷色俱青赤係重傷而非致
命該司審將寶麟革去筆帖式依因事用強毆打威
逼人致死致命而非重傷及重傷而非致命例杖一

百徒三年著追埋葬銀兩富昌阿擬以不應重杖查
核情罪均屬相符應請照辦恭候
鈞定

浙江司

寶麟

[illegible][illegible]官
[illegible][illegible]館

奉天司

謹查伊犁將軍咨遣犯台貴聽從同配遣犯章楙葉子教誘行竊被獲一案職等查例載遣犯在配行竊初犯枷號一年又律載誘人犯法與犯人同罪各等語此案遣犯台貴在配聽從同配遣犯章楙葉子教誘行竊該犯糾允同配遣犯莊世春行竊二次該犯又獨竊二次旋被拏獲查因竊問擬軍流在配復犯行竊之例係專指內地軍流人犯而言至外遣人犯在配犯竊應照遣犯行竊專條按照次數分別枷號

辦理今台貴係屬外遣人犯其聽從章樕葉子教誘雖連竊四次究屬初犯該將軍既將同竊之莊世春照遣犯在配行竊擬以枷號復將台貴照因竊問擬軍流在配復行竊之例擬遣調發烏什等處為奴是同一遣犯行竊而引斷兩歧又將教誘行竊應與犯人同罪之章樕葉子擬以滿流均屬錯誤該司將台貴改依遣犯在配行竊初犯例加號一年章樕葉子改依教誘人犯法與犯人同罪律亦枷號一年寔屬與例相符應請

交司照辦伏候
鈞定

筆降館

貴州司

謹查貴州省奏胡元戡遣子胡承翰赴京呈控胡起珊侵佔官地逞兇糾衆燒斃五命並搶奪伊家財物等情一案 職等查此案胡元戡與胡起珊先因爭地涉訟經官斷結後胡元戡復以胡起珊侵佔官地爲詞率同伊子胡承翰等將胡起珊所蓋草房打毁胡起珊控經該縣飭差熊奇等往拏因未與胡元戡父子相識邀姚通成同往指引胡承翰啚脫砍傷姚通成身死胡元戡因慮伊子到官問罪控以胡起珊佔

地結盟燒甕多命詞等赴京具控審屬全虛查胡成
韜畜脫砍傷姚通成身死姚通成係引差緝拏之人
並無應捕之責自應照鬥殺科斷胡元戩誣告胡起
珊燒甕多命結盟搶劫等情接誣告死罪未決罪止
擬流加徒該省因該犯赴京捏控依蓦越赴京告重
事不實例擬發邊遠充軍查核情罪尚屬允協應請
照覆恭候
欽定

山東司

謹查山東省咨陳效賓赴京呈控劉良元捏供伊弟陳二應用鳥鎗放傷劉倫元被原問官刑逼定擬一案職等查律載獄囚已招服罪而囚之親屬妄訴者杖一百等語此案陳效賓堂侄陳心民等先與劉淑先等因事爭毆時陳效賓之弟陳二應用鳥鎗在該處打雀聞鬧趨至見陳姓與劉姓兩各有毆傷陳二應隨點燃鳥鎗將劉倫元放傷報縣審辦將陳二應擬軍等因咨部核覆在案陳效賓由外貿易回家始

知其事向陳心民抱怨陳心民控稱陳二應並無施
放鳥鎗打傷劉倫元之事係劉倫元等妄告承審官
刑逼承招情愿赴京翻控陳效賔被其愚弄信以為
寔隨一同進京陳心民寫給呈詞令陳效賔都察院
呈遞解回山東審明並無冤抑查陳效賔于伊弟陳
二應用鳥鎗將劉倫元打傷之時該犯並未在家其
來京翻控係由陳心民控告所致此外並無添砌別
項款跡具呈詞亦係陳心民寫給今據該省查明陳
心民已經病故將該〻犯依因已招服而因之親屬妄

訴律擬杖一百陳二應訊不知伊兄赴京翻控仍照

原擬充軍情罪均屬允協應請照覆恭候

欽

定

山東司

陳啟寅

[illegible]

山東司

謹查山東省咨桂和頂替丁鳴理代考一案職等查

說事過錢與受財人同科分別有祿無祿減等之例

係指錢已過手者而言若僅止說合而錢未過手即

不得依說事例辦理且例稱無祿人減一等係減有

祿人之罪一等非減有財人一等也此案丁鳴理因

病僱倩桂和頂名下場代考雖維振山從中說合第尚

未過贓該省引說事過錢與受財人同科之例量減

一等已屬未協復稱該犯係無祿人應再減一等是

閱

鈞

不于有祿人計贓罪上減等而于受財人罪上減等吏與例意不符該司將王振山改于桂和等軍罪上量減一等擬以滿徒尙屬平允惟稿尾未將例意分剖明晰謹另擬呈

核

定

恭候

奉天司

謹查熱河都統咨盜犯色登之妻塔木吉等給付事主一案 職等查盜犯色登行刦得財毆傷事主定案時係照刑律擬斬立决核之蒙古例強刦傷人得財罪名同一駢誅並無出入惟蒙古例內妻子應給付事主該犯係屬蒙古未便因盜犯係照刑律科斷即不將盜犯之妻子給付事主致與蒙古犯盜之案兩岐今該都統擬將犯妻塔木吉等仍照蒙古例給付事主尚屬允協應請照覆惟該司所擬稿尾尚欠明

色登

晣謹另擬尾呈
閱伏候
鈞定
查盜犯色登與李文全等聽從行刦吉蘭太家毆傷
事主得賍俵分按刑律已行而但得財者皆斬即蒙
古例強刦傷人得財亦應斬決前經
欽差侍郎成　審將色登與民人李文全一体依刑律擬
斬奏奉
諭旨均即正法至色登妻子原奏未經議及按刑律固得

勿論蒙古例則應給付事主在本犯無論所引何例則罪名同一斬決無所出入而本犯之妻子若照刑律免議則與歷來蒙古犯盜之案同罪異罰未便以本犯係照刑律定罪遂致辦理兩歧既據該都統將色登之妻塔木吉等擬給事主核與蒙古例相符自應照該都統所擬辦理餘均應如所咨完結

奉天司

色登

羊城館

江蘇司

謹查江蘇省題顧阿昌行窃逾貫一案職等查鮮審斬絞重犯中途脱逃原犯緩決改入情寔之例係指業經定罪招鮮覆審者而言此案顧阿昌被獲中途脱逃係在尚未審定之時該省敍請將來秋審改入情寔與例不符自應議駁謹酌擬稿尾呈

伏候

定

將顧阿昌即毛阿昌依律擬絞監候照例刺字並敍

閱

酌

江蘇司

顧阿昌

題

明該犯係衆竊逾貫賍未五百兩秋審時應入緩決
前被元和縣拏獲解至新陽縣乘閒脫逃將來秋審
應改入情實等因具
前來　查律載竊盜賍一百二十兩以上者絞監候
又例載解審斬絞重犯中途脫逃原犯斬絞監候之
犯應入緩決者即改入情實各等語例稱解審斬絞
重犯係指已定罪名招解覆審者而言若犯甫就獲
尚未審定如有中途脫逃自應仍照各本律本例定
擬此案顧阿昌因糾竊婁縣事主唐斯深家得賍逾

貫事發逃逸被元和縣拏獲解赴婁縣審辦行至新

陽縣地方該犯乘閒脫逃旋被拿獲是該犯脫逃係在

尚未成招以前與擬定斬絞罪名招解到司者不同

自應仍按本律治罪俟秋審時再行分別寔緩今該

撫援引斬絞重犯中途脫逃應入緩決改入情寔之

例聲明秋審改入情寔與例不符顧阿昌合依竊盜

贓一百二十兩以上律擬絞監候秋後處決所有該

撫聲請秋審改入情寔之處應毋庸議俟秋審時再

行酌量情節分別辦理

江蘇司

顧阿昌

[illegible]

赦減

江蘇司

謹查江蘇省咨送徒吴超宗赴京翻控左一瞿冒減地粮等情一案 職 等查律載因已決配而自妄訴冤枉摭拾原問官吏過失者加所誣罪三等罪止杖一百流三千里等語是律稱加所誣罪三等應由其所誣之罪按等遞加止於滿流並非一經妄訴即概擬滿流也此案吴超宗先因誣告擬軍遇

徒復由徒配脫逃來京妄控左一瞿欺瞞粮額查欺瞞粮額律應滿杖該犯應于所誣滿杖罪上加三等

江蘇司

吴超宗

擬杖八十徒二年仍照已徒而又犯徒通役不得過
四年之律科斷令該省將該犯照因已決配妥詐究
枉罪止滿流律擬杖一百流三千里是不論其所誣
情節之輕重而即以律內所止滿流罪名問擬殊屬
錯誤謹酌擬稿尾呈
恭候
鈞閲定
查律載徒役限內而逃者一日笞五十每三日加一
等罪止杖一百仍發配所從新拘役又欺隱田粮一

畝至五畝笞四十每五畝加一等罪止杖一百若將
田土移坵換段那移起科等則以高作下減瞞糧額
罪亦如之又因已決配而自妄訴究枉摭拾原問官
吏過失者加所誣罪三等罪止杖一百流三千里註
云若在役限內妄訴當徒已徒而又犯徒律人已徒
而又犯徒者依後所犯杖數該徒年限決訖應役通
前不得過四年各等語律稱因自妄訴加所誣三等
罪止滿流應從其所誣之罪加等並非一經妄訴即
科滿流之罪也此案吳超宗前因誣告左一瞿等冒

減尅賑擬單遏

徒發配嗣該犯由配脫逃復以左一瞿將大粮之地
冒作減粮等詞赴京具控如果屬寔左一瞿等應照
減貽粮額律杖一百今審係該犯懷疑妄訴照回決
配而自妄訴律加所誣三等罪止杖八十徒二年該
犯徒役未滿復犯徒罪應依已徒而又犯徒律問擬
乃該督將該犯依因已決配妄訴寃枉罪止滿流律
擬滿流是不論其所誣情節之輕重而即以本律內
所止滿流罪名科斷殊未允協查吳趙宗于徒役限

内脫逃律應杖一百仍發原配徒新拘役其誣告左
一瞿減鵬粮額于所誣左一瞿之罪應杖一百上加
三等罪應杖八十徒二年吳超宗應改依已徒而又
犯徒通役不得過四年律于徒新拘役滿徒上再加
一年通役四年飭發原配折責安置配所看役應令
該撫即飭審擬報部並將疎脫各職名咨叅仍知照
都察院可也

笙埤館

江蘇司

謹查江蘇省題拿獲許三聽從在逃之錢燦文興販私塩拒傷官兵一案職等查例載兵民興販私塩若十人以下拒捕不論有無軍器至二人以上者為首斬監候下手之人絞監候其不曾拒捕仍照私塩律杖一百徒三年等語此案許三等聽從在逃之錢燦文一共九人陸續買得塩斤裝載船内欲赴沿河各沙洲消售適遇千総帶兵駕船巡緝正欲過船查拏錢燦文即用竹杆抵拒致將兵丁黃維言劉大才

盛忝相三人拒傷并唱令該犯許三用竹篙支開兵
船以致戳傷吳玉文右脚跟當將許三並緝獲童錦
中等六犯拿獲查錢燦文糾夥販私數至九人當被
官兵錢燦文查拿首先拒捕兵役三人又唱令許三
支船復傷一人該犯等雖未帶有軍器惟所傷兵役
已在二人以上許三既係另傷一人自應照下手之
例科斷該省將許三依兵民興販私鹽十人以下拒
捕傷至二人以上下手之人絞監候例擬絞候聲明
毋庸查辦留養其不仍手下之童錦文等仍照私鹽

本律擬徒查核情罪均屬相符應請照覆恭候

鈞定

湖廣司

謹查湖北省咨王文明興販婦女一案職等查此案
先據該省將王文明依興販婦女賣與他人為婢例
擬流仍照情重軍流例改發黑龍江為奴等因咨部
經本部以王文明自嘉慶八年四月起至十三年十
二月先後囤販婦女幼孩一十二口分賣與人為妻
婢僕婦若非夥衆開窑何以拐犯畧同婦女俱送交
該犯囤販若非抑勒强賣何以被畧婦女俱肯甘心
順從并恐有强姦汚辱情事且情重軍流改發黑龍

江之例久經删除亦未便復行援引駁令另行審擬

茲據該省遵照指駁情節逐層審明王文明實係圖

利出錢囤賣婦女如果係夥衆開窰該犯只須收藏

婦女嫁賣分贓何必先行出錢囤賣至被畧婦女因

見該犯係出錢所買並非同夥且拐犯得錢後隨即

走去各婦女不能向該犯爭論所以俱甘心順從內

有部羅氏因不肯聽從嫁賣該犯仍即送回實無抑

勒強逼及姦污情事各婦女到案時俱已據實供明

將王文明改照興販婦女轉賣為婢各本例擬杖一

百流三千里因該犯囮販婦女多人分離姑媳母子情節較重雖年逾七十不准收贖聽從和誘之徐大顕等分別擬徒查核情罪尚屬允協應請照覆恭候

欽定

湖廣司

王文明

[illegible][illegible]館

四川司

謹查四川省題李亭寬毆傷楊正瑞畏罪誣告致楊正瑞自縊身死一案 職等查例載誣告人因而致死被誣之人委係平人者擬絞監候等語此案李亭寬因楊正瑞與伊堂兄李亭申口角辱及李姓祖先該犯與李亭偉等聽聞不依將楊正瑞共毆致傷經勸而散楊正瑞即進李亭仲店內睡臥撒賴聲言告官究治李亭寬慮恐到官問罪將該縣查拏匪徒本牌打毀捏稱楊正瑞打毆赴縣誣控楊正瑞畏累情急

按律擬絞因該犯起意糾毆以致楊正瑞殞命查李亭寬將楊正瑞毆傷因其聲稱告官
慮恐問罪將該縣查拏匪徒木牌毀壞誣告楊正瑞
打毀以致楊正瑞畏累自盡死者既屬平人自應依
誣告致死本律科斷該省將李亭寬依誣告人因而
致死被誣之人妥係平人例擬絞監候查核情罪相
符應請照覆恭候
欽定

河南司

謹查河南省題丁炳扎傷宋合書身死一案職等查
此案丁炳因與張盤常聚一處酤酒行兇縣役李巨
波屢欲拏送張盤起意糾毆洩忿邀允丁炳劉漢章
等偕至集上找尋李巨波不遇適李四與宋合書等
走至丁炳以李四係李巨波一族起意糾允張盤等
毆打使李巨波聞知畏懼李四等逃跑宋合書落後
丁炳誤認為李姓即用刀砍傷其左太陽跌倒宋合
書滚罵劉漢章等砍扎其左臁肕等處丁炳又連砍

其左膝左手背而散宋合書左太陽傷處進風潰爛越十三日殞命嗣王吉松向丁炳借用鳥鎗不允乘依外出私自取走丁炳起意往索毆打邀允詹小禿劉漢章常二温明山等偕至王吉松門首一同赶入王吉松攔阻劉漢章施放鳥鎗致傷其右後肋等處常二温明山將其亂砍倒地詹小禿砍傷其胸膛等處身死查丁炳糾毆王吉松係詹小禿後下手傷重該犯係屬原謀罪止擬流前據該撫先獲詹小禿審擬絞抵業經本部題擬題覆毋庸再議其糾毆李四係

該犯起意致因誤認宋合書為李姓將其砍傷身死所砍左太陽傷處進風左膝左手背傷重骨損亦係該犯下手傷重應以該犯當其重罪該省將丁炳依律擬抵原謀共毆亦有重傷以原謀為首例擬絞監候查核情罪相符至該犯脫逃四年之久惟係尋常命案例不加重應請照覆恭候

鈞定

河南司　丁炳

孝陴館

山東司

謹查山東省咨王世倫與陳氏通姦敗露致氏羞愧
自縊一案 職 等查例載姦内外緦麻以上親之妻者
姦夫發附近地方充軍又和姦之案姦婦因姦情敗
露羞愧自盡者姦夫杖一百徒三年各等語是因姦
釀成罪止滿杖緦麻親屬通姦罪應擬軍例内並無
與緦麻親屬通姦以致釀命加重治罪明文應從
其重者論仍照通姦本律科斷此案王世倫應與緦
麻服兄王世芝之妻陳氏通姦敗露以致陳氏羞愧

自盡該司將王世倫依姦內外緦麻以上親之妻者
姦夫發附近地方充軍例發附近地方充軍查核情
罪相符應請照覆恭候
欽
定

江西司

謹查江西省咨胡正尤威逼胡家祥之妻曾氏並同居義子劉正宇之妻劉氏投塘身死一案職等查毆一家三人律載同居雖奴婢雇工人皆是又律載廹逼期親尊長致死者絞監候大功以下遞減一等又例載威逼人致死一家二命者發近邊充軍各等語此案胡大尤係胡家祥緦麻服侄胡家祥因妻曾氏無出自幼抱養劉正宇為義子娶媳劉氏嗣胡正尤娶媳劉氏嗣胡正尤之嬸屢次尋衅登門嚷罵聲言

劉正宇係抱養異姓欲將其夫妻攆逐詎曹氏劉氏
被逼難勘投塘損命查胡正尤逼迫曹氏劉氏身死
曹氏係胡正尤緦麻伯母按迫逼緦麻尊長至死律
止徒二年半劉氏係曹氏自幼抱養義子之媳現既
同居即屬一家自應照威逼迫致死一家二命科斷
該省將胡正尤依因事威逼人致死一家二命例擬
發近邊充軍與例相符應請照覆恭候
欽定

四川司

謹查四川省題王庭泰毆傷廖劉氏身死一案職等
查此案已死廖劉氏之夫廖幗興偷竊王庭泰等豬
隻王庭泰查知欲進內收捕適廖幗興外出廖劉氏
出而攔阻王庭泰將其毆傷斃命查王庭泰固屬事
主而廖劉氏係竊賊廖幗興之妻並非知情夥竊自
不得以罪人論王庭泰將其毆傷身死應仍令鬥殺
科斷該省將王庭泰依鬥殺律擬絞監候與律相符
應請照覆恭候

四川司

王庭泰

欽定

年晦館

陝西司

謹查陝西省咨路誠仁控報留養一摺 職等查嫁母留養歷有辦過成案本年山東司有援決絞犯王允庭該犯以犯母莊氏係再醮之婦不准留養經本部以莊氏業經再醮自不應照孀婦獨子之例留養應俟莊氏年逾七十再行查明照親老丁单之例辦理題結在案此案路誠仁扎傷劉經玉身死旋據該省依鬪殺律擬絞監候聲明該犯係孀婦獨子俟秋審時取結送部核辦等因題結茲據該省查明該氏之

母康氏曾經再醮並非孀婦聲請毋庸留養查康氏前夫路積雄于乾隆五十年病故該氏改嫁於武士顯為妻武士顯又於五十六年身故遺有前妻之子武蚕兒出外遊蕩不顧該氏養膳該氏仍依前夫之子路誠仁度日是該氏後夫前妻之子早已視同膜外路誠仁奉養嫁母業已有年誠得子無絕之道惟康氏業已再醮不得謂之孀母該氏年已六十九歲路誠仁于來年入秋審時康氏已届七十與親老丁單留養之例相符該司駁令仍俟次年秋審時取結

送部核辦尚屬允協應請照覆伏候

鈞定

陝西司

路誠仁

冬畊館

山東司

謹查山東省咨胡大望等捉姦毆死胡月朗身死一案又咨李保安等捉姦毆傷李允智身死一案職等查乾隆五十七年河南省咨尤貴登時殺死伊母姦夫一案該省將尤貴照有服親屬捉姦登時殺死姦夫例擬徒經本部以子捉母姦未便援親屬之例辦理改照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬杖一百徒三年是年有山東省王錦元一案亦經本部照此改擬並行知該省嗣後遇有子捉母姦之案毋庸

援引親屬捉姦之例以符名義等因在案今胡大望
一犯因伊母花氏與無服族祖胡月朗通姦氣忿邀
同堂叔胡倫等于姦所將胡月朗捉獲叠毆致斃又
李保安一犯因伊嗣母陳氏與同姓不宗之李允智
通姦留捕捉後李允智黄夜爬墻下院撥開陳氏房
門進内希圖續舊該犯用棍將李允智毆傷復邀同
伊兄李平安等將李允智共毆致死該省將胡大望
李保安均照夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖
一百徒三年核與從前成案相符至胡大望案内邦

閲

鈞

毆之胡徧等依餘八律杖一百尚無錯悞李保安案

內帮毆之李平安等照不應重律杖八十與例不符

自應改擬滿杖再胡大望一該省所擬罪名旣屬允

協本部稿尾止須直行照覆不必聲說謹酌擬兩案

稿尾呈

伏候

定

據此胡大望等均應如該撫所咨完結仍令照例彚

題至該處文職事隷吏部應將原咨送吏部查議俟

山東司

胡大望

議結之日送回本部存案可也

